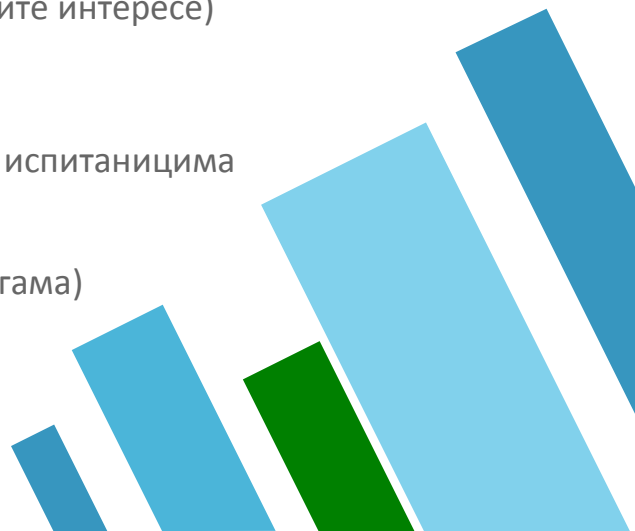


Етика у науци

Милица Шевкушић
Институт техничких наука САНУ
biblioteka@itn.sanu.ac.rs



ПРИНЦИПИ

- » Честитост (валидна интерпретација и аргументоване тврдње)
 - » Поузданост (реализације истраживања и саопштавања резултата)
 - » Објективност (транспарентност и проверљивост)
 - » Непристрастност и независност (у односу на притиске и различите интересе)
 - » Отворена комуникација (доступност)
 - » Дужна пажња (према предмету истраживања, нарочито према испитаницима и експерименталним животињама)
 - » Коректност (навођење извора информација, однос према колегама)
 - » Одговорност према будућим генерацијама (менторство)
- 

Етички принципи морају се поштовати...

у свим димензијама научног рада

- » однос према подацима (прикупљање, коришћење, интерпретација)
- » међуљудски односи (између истраживача)
- » однос истраживача према испитаницима
- » саопштавање резултата истраживања
- » понашање у спорним ситуацијама и реакција на кршење етичких стандарда
- » подстицање етичког интегритета у научном раду

у свим фазама научног рада

- » осмишљавање и планирање
- » реализација
- » рецензија
- » саопштавање резултата

и важе са све учеснике истраживања

- » истраживаче
- » испитанике
- » публику и кориснике


Сингапурска изјава о научном интегритету (2010)

Обавезе

- » Интегритет
- » Поштовање прописа
- » Методе истраживања
- » Протоколи истраживања
- » Налази
- » Ауторство
- » Навођење доприноса сарадника који нису аутори у захвалници
- » Рецензија
- » Сукоб интереса
- » Наступање у јавности
- » Пријављивање неодговорних поступака
- » Реаговање на неодговорне поступке
- » Окружење за истраживачки рад
- » Брига о интересима друштвене заједнице

<http://www.singaporestatement.org/statement.html>

- 
- » Ethics for Researchers (European Commission), 2013, http://ec.europa.eu/research/participants/data/ref/fp7/89888/ethics-for-researchers_en.pdf
 - » Програм Хоризонт 2020 – у свим фазама истраживања: http://ec.europa.eu/research/participants/docs/h2020-funding-guide/cross-cutting-issues/ethics_en.htm
 - » The European Code of Conduct for Research Integrity (European Science Foundation and All European Academies – ALLEA), 2017, http://ec.europa.eu/research/participants/data/ref/h2020/other/hi/h2020-ethics_code-of-conduct_en.pdf
 - » National Institute of Health, https://grants.nih.gov/policy/research_integrity/index.htm
 - » The Office of Research Integrity, <https://ori.hhs.gov/ori-policies>
 - » National Science Foundation, <https://www.nsf.gov/about/>
 - » [Academic Integrity in Research: Code of Practice and Procedure](#) of the University of Oxford

- » Кодекс професионалне етике, 2016,
<http://bg.ac.rs/files/sr/univerzitet/univ-propisi/Kodeks-profesionalne-etike.pdf>
 - » Правилник о поступку утврђивања неакадемског понашања у изради писаних радова, 2016,
<http://bg.ac.rs/files/sr/univerzitet/univ-propisi/Pravilnik-neakademsko-pisanih-radova.pdf>
- 

Злоупотреба

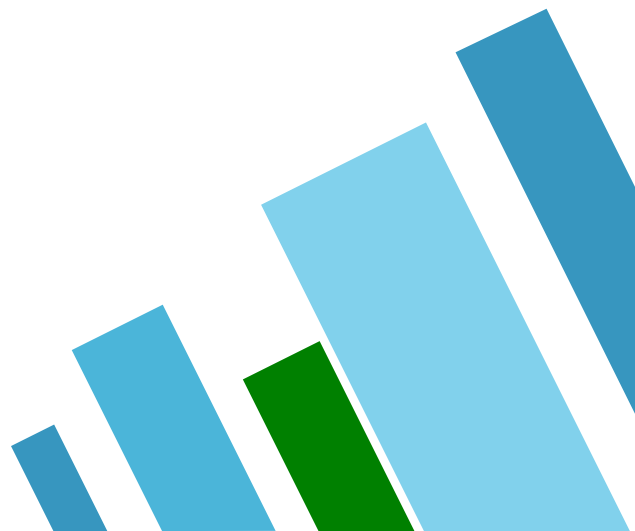
„Злоупотреба у науци обухвата (случајно или намерно) **фабриковање** (измишљање података или резултата), **фалсификовање** (мењање или погрешну интерпретацују података или неодговарајуће извођење експеримената) и **плагирање** (коришћење идеја или текста без навођења њиховог извора).

Ове праксе су усмерене против научних вредности и оне подривају напредак науке. Штавише, оне могу бити штетне.”

Science Europe. ‘Research Integrity Practices in Science Europe Member Organisations: Survey Report’. Science Europe, July 2016.



Узроци злоупотреба

- » Недостатак личног и професионалног интегритета
 - » Притисак у радном окружењу
 - » *Publish or Perish* политика
 - » Изостанак санкције
- 

Манипулисање подацима

Фалсификовање

- » Резултати истраживања (подаци) се мењају или се изостављају приликом саопштавања резултата како би се одређене тврдње или хипотезе представиле као тачне.
- » Манипулисање инструментима, материјалима или поступцима.
- » Недозвољена обрада слика.

Један од узрока: *positive-results bias* (“file drawer effect”)

Последица: нерепродуцибилни резултати

‘The Hi-Tech War on Science Fraud’. *The Guardian*, 1 February 2017, sec. Science.
<https://www.theguardian.com/science/2017/feb/01/high-tech-war-on-science>.

Фабриковање

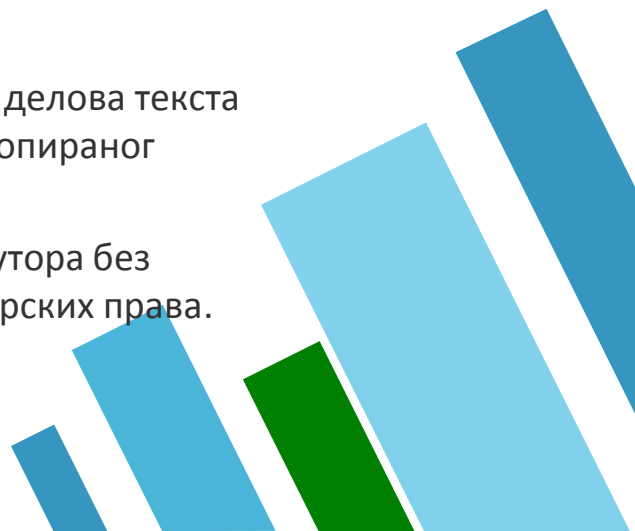
- » Конструисање (измишљање) и/или додавање резултата који нису добијени током процеса истраживања
- » Тврдње на основу непотпуних података



Плагијаризам

- » Присвајање туђих идеја, речи или других креативних израза
- » Недвосмислено кршење научне етике
- » Кршење ауторских права.

Плагијаризам је:

- » дословно или готово дословно копирање или парафразирање делова текста другог аутора без јасног навођења извора или обележавања копираног одломка (нпр. наводницима);
 - » копирање једначина, илустрација или табела из рада другог аутора без навођења извора и/или без дозволе аутора или власника ауторских права.
- 

Аутоплагијаризам

“када аутори у ‘новом’ тексту користе делове неког ранијег рада или податке, не обавештавајући читаоце да је исти материјал већ објављен на другом месту”

- » Поновно објављивање већ објављеног рада уз прикривање информације да је рад већ негде објављен (дуплирање)
- » Вештачко повећавање „продуктивности“ аутора објављивањем резултата истраживања у већем броју публикација мањег обима (*salami publication*)
- » Коришћење делова сопствених текстова који су већ објављени.

Roig, Miguel. (2006). Avoiding plagiarism, self-plagiarism, and other questionable writing practices: A guide to ethical writing. Retrieved from <http://facpub.stjohns.edu/~roigm/plagiarism.doc>

Smith, Eldon R. 'Plagiarism, Self-Plagiarism and Duplicate Publication'. *The Canadian Journal of Cardiology* 23, no. 2 (February 2007): 146–47. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC2650652/>

<https://www.ithenticate.com/hs-fs/hub/92785/file-5414624-pdf/media/ith-selfplagiarism-whitepaper.pdf>

Откривање плагијаризма

- » „ручно“ (најчешће током рецензије)
- » уз помоћ софтверских алата (*iThenticate*, *Turnitin* итд.)
 - ◇ упоређивањем нових докумената са текстовима у бази података
 - ◇ критеријуми сличности
 - ◇ ефикасност зависи од садржаја базе података која се користи као референтна колекција, али и од језика на ком је рад написан
 - ◇ не откривају плагирање идеја
 - ◇ провера уз помоћ софтвера представља тек почетак истраге.

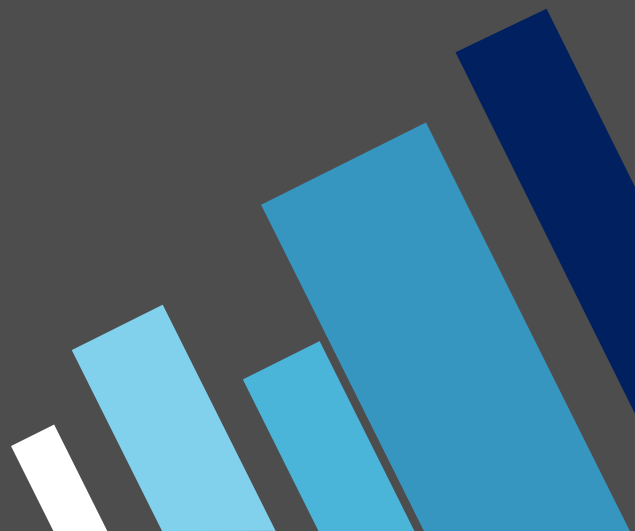
Плагијаризам – проблеми и спорна питања

- ▶ Допуштени проценат сличности
- ▶ Текст је „колаж“ одломака из других текстова, а извори су уредно цитирани, <http://retractionwatch.com/2014/05/13/the-sins-and-virtues-of-authors-span-a-rather-colorful-palette-new-editor-yanks-plagiarized/>
- ▶ Преписан опис методологије, http://www.ithenticate.com/plagiarism-detection-blog/bid/94140/The-Challenge-of-Repeating-Methods-While-Avoiding-Plagiarism#.WOP_uGclGUK

Wager, Elizabeth. 'How Should Editors Respond to Plagiarism?: COPE Discussion Paper'. COPE, 26 April 2011. https://publicationethics.org/files/COPE_plagiarism_discussion_%20doc_26%20Apr%2011.pdf.



Кршење етичких принципа

- Спорне праксе
 - Злоупотреба података прикупљених током истраживања
 - Прекршаји у вези са ауторством
 - Прећуткивање сукоба интереса
 - Непримерено понашање
- 

Кршење етичких принципа

Кршење етичких принципа није исто што и превара.

Занемаривање (прикривање) података који се не уклапају у хипотезу (не нужно са лошом намером и негативним исходом);

Стварање нереалне слике о резултатима истраживања;

Стварање погрешног утиска да су подаци репродуцибилни;

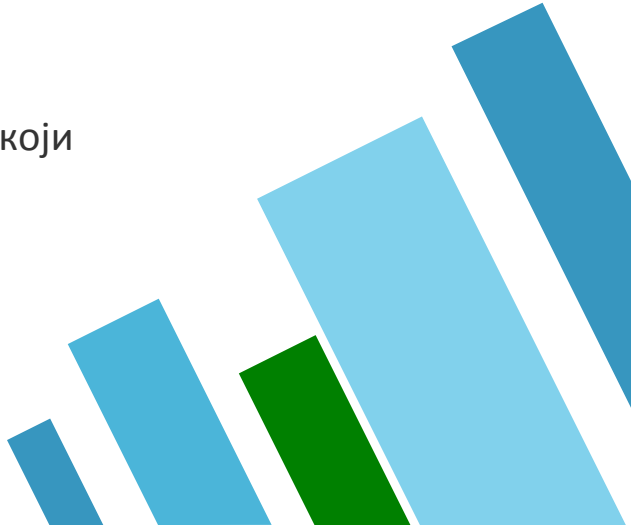
Стварање погрешног утиска о значају добијених резултата;

Примери: селективно дефинисање варијабли, непотпуни подаци о условима под којима је експреимент спроведен, саопштавање само позитивних резултата итд.

R, Dr. 'Questionable Research Practices: Definition, Detect, and Recommendations for Better Practices'. *Replicability-Index*, 24 January 2015. <https://replicationindex.wordpress.com/2015/01/24/questionable-research-practices-definition-detect-and-recommendations-for-better-practices/>.



Злоупотреба података добијених током истраживања

- » Тенденциозне (погрешне) интерпретације
 - » Уништавање података
 - » Крађа података
 - » Омогућавање приступа неовлашћеним корисницима
 - » Онемогућавање приступа учесницима у истраживању који би морали имати приступ подацима (нпр. осталим члановима истраживачког тима)
 - » Псеудоанонимизација испитаника
- 

Прекршаји у вези са ауторством

- » Лажно присвајање ауторства
- » Ненавођење аутора
- » „Почасно“ ауторство (када се особа која није учествовала у истраживању и писању рада наводи као аутор)
- » Коришћење услуга „аутора из сенке“
- » Сукоб интереса

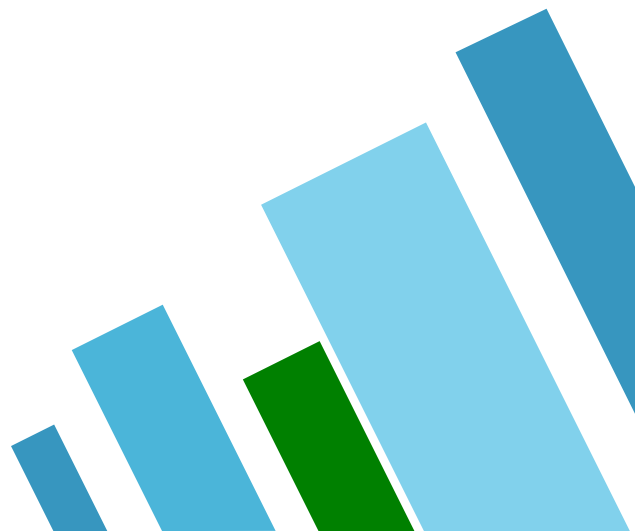
Све је већи број часописа који захтевају да се за сваки рад наведе допринос сваког аутора.

Сукоб интереса

- » Стварни, вероватан или могућ
- » Ситуације у којима финансијски или други лични интереси могу да доведу у питање професионалност расуђивања и објективност
- » Присутан је независно од тога да ли лични интереси утучу на одлуке и тумачења.
- » Може бити материјалан (финансијски) или нематеријалан
- » Истраживачи су дужни да пријаве сваки потенцијални сукоб интереса.

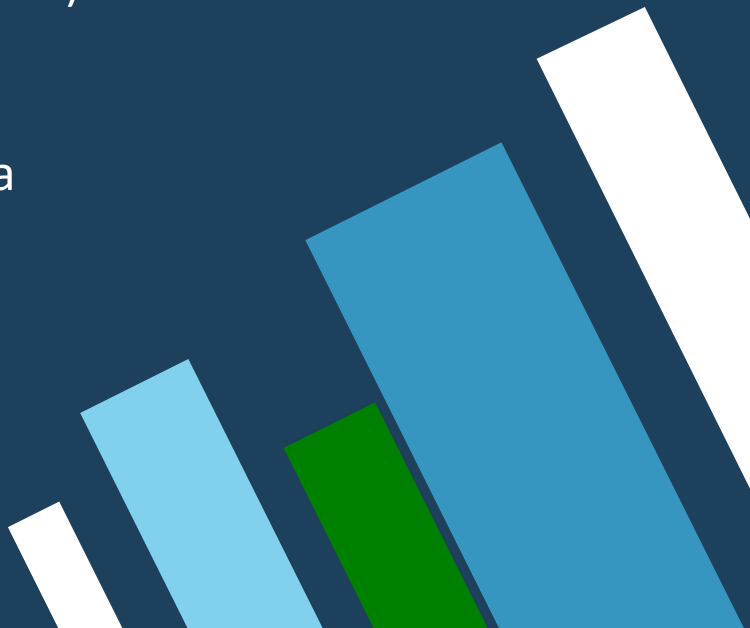


Непримерено понашање

- » Дискриминација
 - » Узнемиравање
 - » Малтретирање
 - » Насиље
- 



Последице неетичког понашања у науци

- » Криза репродуцибилности (*replication crisis*)
 - » Криза рецензије
 - » Расте број опозваних објављених радова
 - » Предаторски издавачи
 - » Кршење ауторских права
- 

Репродуцибилност

Дали се објављени научни резултати могу добити у новом независном истраживању у ком се користи иста методологија?

- » [Reproducibility Project: Psychology](#)
- » Statcheck – софтвер који провером PDF или HTML датотека открива статистичке грешке (<http://statcheck.io/>)
“Here’s Why More than 50,000 Psychology Studies Are about to Have PubPeer Entries.” 2016. *Retraction Watch*.
September 2. <http://retractionwatch.com/2016/09/02/heres-why-more-than-50000-psychology-studies-are-about-to-have-pubpeer-entries/>.

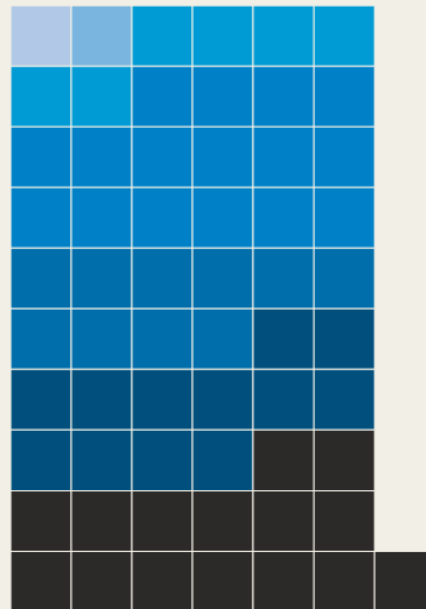
Љубазношћу Macmillan Publishers Ltd: Baker, Monya. 2017. “First Results from Psychology’s Largest Reproducibility Test.” *Nature News*. Accessed April 5.
doi:10.1038/nature.2015.17433.

RELIABILITY TEST

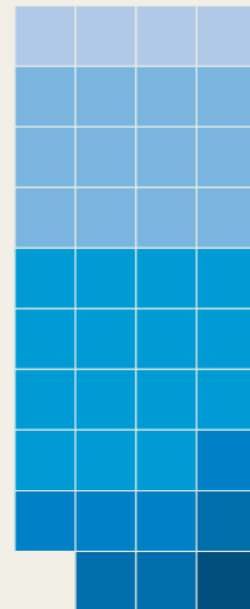
An effort to reproduce 100 psychology findings found that only 39 held up.* But some of the 61 non-replications reported similar findings to those of their original papers.

Did replicate match original’s results?

NO: 61



YES: 39



Replicator’s opinion: How closely did findings resemble the original study:

- Virtually identical
- Extremely similar
- Very similar
- Moderately similar
- Somewhat similar
- Slightly similar
- Not at all similar

* based on criteria set at the start of each study

Криза рецензије

Сврха рецензије

- » Стручна евалуација и провера научног рада пре објављивања
- » како би се елиминисали радови лошег квалитета и
- » како би се исправиле грешке и побољшао квалитет рада

Проблеми

- » Озбиљна рецензија захтева стручност, време и труд,
- » а рецензенти углавном нису плаћени (што може утицати на њихову мотивацију).
- » Рецензенти могу и да погреше или превиде грешке (нетачне заључке, ненавођење релеватних извора, нерепродуцибилне резултате итд.)

Негативне последице

- » Објављивање нерепродуцибилних резултата
- » Велики број опозваних радова
- » Лажне рецензије
- » Предаторске издавачке праксе

Лажне рецензије

- » Часопис ангажује рецензенте које аутори сами препоруче
- » Часопис ангажује рецензенте које изабере гостујући уредник
- » Аутори сами рецензирају своје радове кријући се иза лажних идентитета и лажних *e-mail* адреса
- » Експресне рецензије (у року од 24–48 сати), и све позитивне
- » У неким случајевима у превару су укључене и агенције које ауторима продају позитивне рецензије

Cohen, Adam, Smita Pattanaik, Praveen Kumar, Robert R. Bies, Anthonius de Boer, Albert Ferro, Annette Gilchrist, Geoffrey K. Isbister, Sarah Ross, and Andrew J. Webb. 'Organised Crime against the Academic Peer Review System'. *British Journal of Clinical Pharmacology* 81, no. 6 (1 June 2016): 1012–17. doi:10.1111/bcp.12992.

Haug, Charlotte J. 'Peer-Review Fraud — Hacking the Scientific Publication Process'. *New England Journal of Medicine* 373, no. 25 (17 December 2015): 2393–95. doi:10.1056/NEJMp1512330.

Callaway, Ewen. 'Faked Peer Reviews Prompt 64 Retractions'. *Nature*, 18 August 2015. doi:10.1038/nature.2015.18202.

Опозивање већ објављених радова (ретракција)

[Login](#)

Version: 1.0.6.0

ISSN 2692-465X

The Retraction Watch Database
Please see this [user guide](#) before you get started

Author(s): Country(s):

Title:

Reason(s) for Retraction:

Subject(s): Article Type(s):

Journal:

Publisher:

Affiliation(s):

Notes:

URL:

Original Paper
From Date: To:
PubMedID: DOI:

Retraction or Other Notices
From Date: To:
PubMedID: DOI:
Nature of Notice: Paywalled:

[Clear Search](#)

[Search](#)

Retraction or Other Notices Title/Subject(s)/Journal — Publisher/Affiliation(s)/Retraction Watch Post URL(s)	Reason(s)	Author(s)	Original Paper Date/PubMedID/DOI	Retraction or Other Notices Date/PubMedID/DOI	Article Type(s) Nature of Notice	Countries Paywalled? Notes
<p>50 Item(s) Found</p> <p>A Black Hole at the Center of Earth Plays the Role of the Biggest System of Telecommunication for Connecting DNAs, Dark DNAs and Molecules of Water on 4+N- Dimensional Manifold</p> <p>(B/T) Technology; (HSC) Medicine - General; (HSC) Radiology/Imaging; (PHY) Engineering; <input type="text" value="24301"/> Medical;</p> <p><i>Open Access Macedonian Journal of Medical Sciences — Scientific Foundation SPIROSKI</i></p> <p>Department of Nuclear Physics, Sub-nuclear and Radiation, G. Marconi University, Rome, Italy</p> <p>Clinic for Psychiatric Disorders "Dr. Laza Lazarevic", Belgrade, Serbia</p> <p>Department of Biomedical Experimental and Clinical Sciences, University of Florence, Florence, Italy</p> <p>Department of Dermatology and Venereology, Military Medical Academy, Belgrade, Serbia</p> <p>Department of Dermatology and Allergology, Städtisches Klinikum Dresden, Dresden, Germany</p> <p>G. Marconi University, Rome, Italy</p> <p>Vietnam National Hospital of Dermatology and Venereology, Hanoi, Vietnam</p> <p>Department of Dermatology, University of G. Marconi, Rome, Italy</p> <p>http://retractionwatch.com/2020/09/30/this-unfortunate-situation-journal-retracts-bizarre-paper-about-a-black-hole-at-the-center-of-earth/</p>	<p>+Error by Journal/Publisher</p> <p>+Unreliable Results</p>	<p>Massimo Fioranelli</p> <p>Aireza Sepehrj</p> <p>Maria Grazia Roccia</p> <p>Cota Linda</p> <p>Chiara Rossi</p> <p>Petar Vojvodic</p> <p>Jacopo Lotti</p> <p>Victoria Barygina</p> <p>Aleksandra Vojvodic</p> <p>Uwe Wollins</p> <p>Michael Tirant</p> <p>Nguyen Van Thuong</p> <p>Torello Lotti</p>	<p>09/30/2019</p> <p>31850126</p> <p>10.3889/oamjms.2019.776</p>	<p>09/30/2020</p> <p>32996903</p> <p>10.3889/oamjms.2020.5492</p>	<p>Research Article</p> <p>Retraction</p>	<p>Germany</p> <p>Italy</p> <p>Serbia</p> <p>Vietnam</p> <p>No</p>
<p>A Mathematical Model for the Signal of Death and Emergence of Mind Out of Brain in Izhikevich Neuron Model</p> <p>(B/L) Neuroscience; (PHY) Mathematics; (SOC) Philosophy;</p> <p><i>Open Access Macedonian Journal of Medical Sciences — Scientific Foundation SPIROSKI</i></p> <p>Department of Nuclear Physics, Sub-nuclear and Radiation, G. Marconi University, Rome, Italy</p> <p>Department of Biomedical Experimental and Clinical Sciences, University of Florence, Florence, Italy</p> <p>Clinic for Psychiatric Disorders "Dr. Laza Lazarevic", Belgrade, Serbia</p> <p>Department of Dermatology and Venereology, Military Medical Academy, Belgrade, Serbia</p> <p>Department of Gynecology, Military Medical Academy, Belgrade, Serbia</p> <p>Military Medical Academy, Belgrade, Serbia</p> <p>Clinic for Plastic Surgery and Burns, Military Medical Academy, Belgrade, Serbia</p> <p>Department of Dermatology and Allergology, Städtisches Klinikum Dresden, Dresden, Germany</p> <p>University G. Marconi, Rome, Italy</p> <p>Vietnam National Hospital of Dermatology and Venereology, Hanoi, Vietnam</p> <p>Department of Dermatology, University of G. Marconi, Rome, Italy</p>	<p>+Error by Journal/Publisher</p> <p>+Unreliable Results</p>	<p>Massimo Fioranelli</p> <p>Aireza Sepehrj</p> <p>Maria Grazia Roccia</p> <p>Chiara Rossi</p> <p>Jacopo Lotti</p> <p>Victoria Barygina</p> <p>Petar Vojvodic</p> <p>Aleksandra Vojvodic</p> <p>Tajana Vlasovic-Jovicic</p> <p>Jovana Vojvodic</p> <p>Sanja Dimitrijevic</p> <p>Zorica Peric-Hajzler</p> <p>Dusica Matovic</p> <p>Goran Sijan</p> <p>Uwe Wollins</p>	<p>09/13/2019</p> <p>31850137</p> <p>10.3889/oamjms.2019.774</p>	<p>09/30/2020</p> <p>32996903</p> <p>10.3889/oamjms.2020.5492</p>	<p>Research Article</p> <p>Retraction</p>	<p>Germany</p> <p>Italy</p> <p>Serbia</p> <p>Vietnam</p> <p>No</p>

Како спречити?

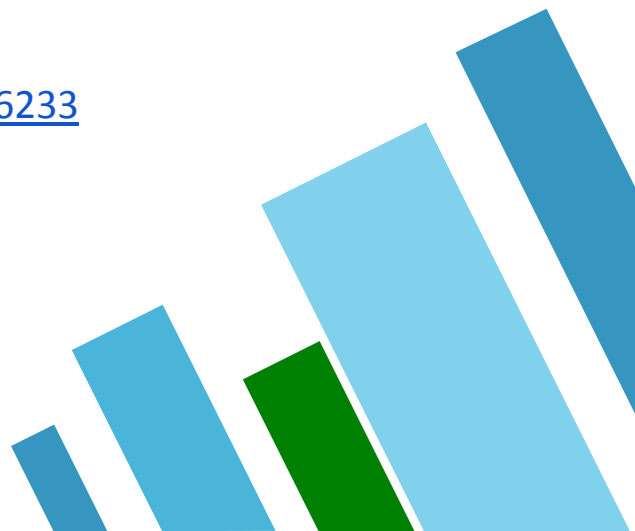
Транспарентност и поштовање принципа отворене науке

- » Отворени приступ публикацијама
- » Отворени приступ истраживачким подацима
(<https://doi.org/10.5281/zenodo.3726233>)
- » Јавна рецензија
- » Отворена методологија

<http://www.mpn.gov.rs/wp-content/uploads/2018/07/Platforma-za-otvorenu-nauku.pdf>



Отворена наука

- » Платформа за отворену науку МПНТР: <http://www.mpn.gov.rs/wp-content/uploads/2018/07/Platforma-za-otvorenu-nauku.pdf>
 - » Отворена наука: пракса и перспективе (књига):
<https://open.uns.ac.rs/handle/123456789/16297>
 - » Истраживачки подаци: <https://doi.org/10.5281/zenodo.3726233>
- 

Како се борити када до злоупотребе дође?

- » Пријављивање злоупотреба надлежним телима
- » Истрага
- » Санкционисање злоупотреба
- » Правне мере
- » Јавна дискусија (укључујући и блогове и платформе за перманентну рецензију)
- » Примена принципа отворене науке (отворени приступ публикацијама и примарним подацима, транспарентност)
- » Развијање метода за откривање злоупотреба

Committee on Publication Ethics (COPE)

- » Непрофитна организација коју је 1997. основала група уредника медицинских часописа
- » Помаже уредницима и издавачима часописа у вези са питањима везаним за етику у науном издаваштву
- » Дефинише смернице за разрешавање случајева кршења етичких принципа у истраживању и публикавању

Правила понашања

- » [Code of Conduct and Best Practice Guidelines for Journal Editors](#)
- » [Code of Conduct for Journal Publishers](#)

Међународни стандарди за уреднике и ауторе

<http://publicationethics.org/node/11184>

Смернице

- » <http://publicationethics.org/resources/guidelines> (спорови у вези са ауторством, рециклирање текста, сагласност испитаника, рецензија, опозивање спорних радова)

Case

On-going

Duplicate submission and authorship dispute

2019

A case report was submitted to our journal (journal X) in February and accepted for publication in September that same year. In late September, the first author on the manuscript contacted us to inform us that this exact case report had just been published in another journal (journal Y) by some of his colleagues, including some of the authors of our manuscript. In the initial submission to our...

- ✓ [Authorship and contributorship](#)
- ✓ [Post-publication discussions and corrections](#)

Case

Case Closed

Suspected plagiarism

2019

A single author submitted a paper to our journal. A similarity check revealed 48% similarity with another published paper. The published paper was by different authors—5 in total. The similarities between the papers were in the introduction, methods and discussion sections. The submitting author did not reference the published article. We queried the corresponding author but have not rec...

- ✓ [Allegations of misconduct](#)
- ✓ [Intellectual property](#)

Case

On-going

Possible plagiarism

2019

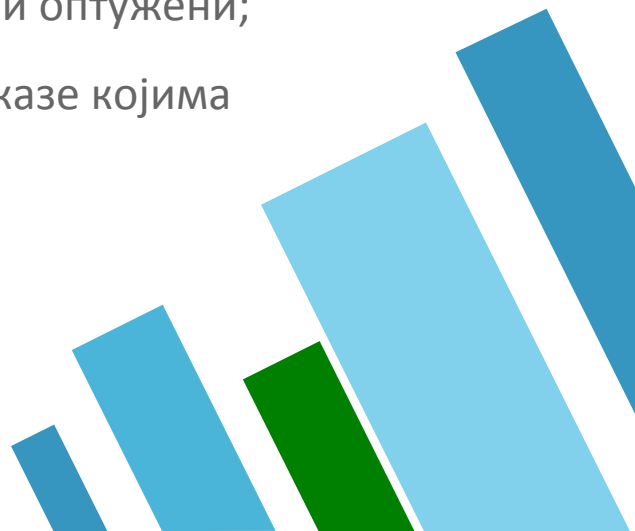
We received an email from a whistleblower notifying us about possible plagiarism in two chapters published by us, both authored by the same two authors. The whistleblower accused the authors of substantial plagiarism. In both chapters there were, indeed, certain unattributed parts of the text, although the majority was properly attributed. Some of the unattributed parts were authored by...

COPE – Cases

- База података која се може претраживати по кључним речима
- Преко 500 случајева доступно је и нерегистрованим корисницима
- Уз опис случаја дата је препорука тима стручњака
- Исход (за неке случајеве)

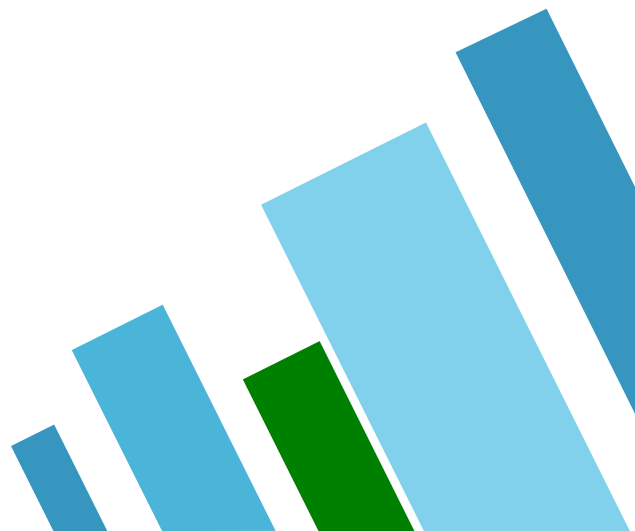


Узбуњивање и истрага

- » Формална процедура пријављивања наводне злоупотребе на основу доказа;
 - » Узбуњивач није одговоран за даљу истрагу;
 - » Предузимају се мере којима се штите и узбуњивач и оптужени;
 - » Свим странама се мора дати прилика да изнесу доказе којима располажу;
 - » Спорови понекад завршавају на суду.
- 



Значај интернета и друштвених мрежа

- » Алтернативни канали због неефикасности формалних процедура;
 - » Twitter
 - » PubPeer (<https://pubpeer.com/>)
 - » Блогови (<https://retractionwatch.com/>,
<https://forbetterscience.com/>)
- 

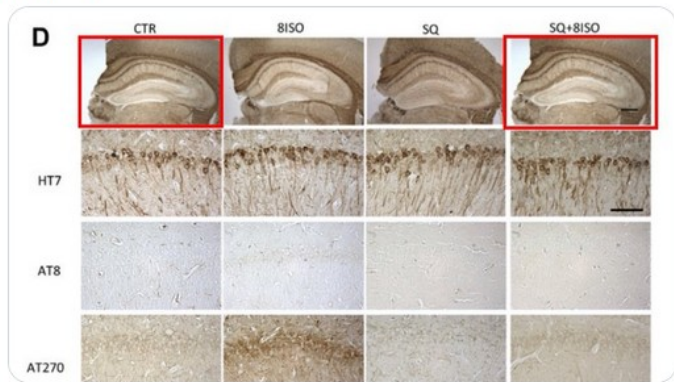


Cheshire @Thatsregrettab1 · Oct 16

Help with another? Not on PubPeer. 10.1016/j.neurobiolaging.2014.10.005 Figure 2D. Should samples appear so similar?

Caption follows.

Bad or OK?



3 1 1

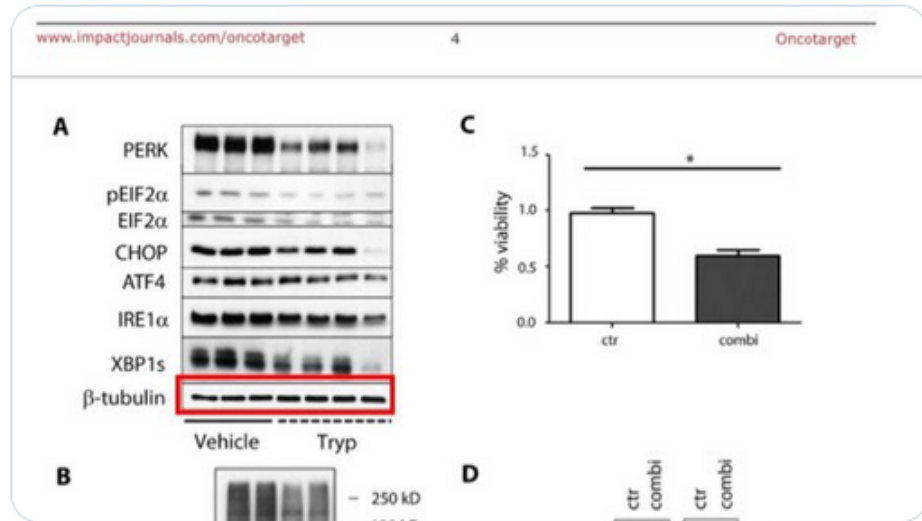


Cheshire @Thatsregrettab1 · Oct 4

Help with another? Not on PubPeer.

10.18632/oncotarget.18152 Loading controls in Figure 2 and Figure 3A appear very similar. Is it OK if they are the same?

Bad or OK?



2 1 2



Cheshire @Thatsregrettab1 · Oct 16

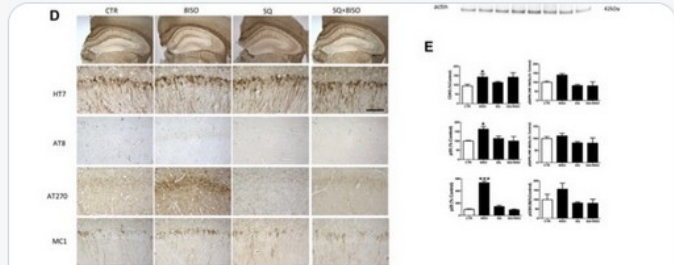


Fig. 2. 8ISO increases tau phosphorylation in 3xTg mice. (A) Representative Western blot analyses of soluble total tau (HT-7) and phosphorylated tau at residues S202/T205 (AT8), T231/S235 (AT180), T181 (AT270), S396/S404 (PHF-1), and S396 (PHF-13) in brain hippocampus homogenates from mice infused with aCSF (CTR), 8ISO, SQ29,548 (SQ), or SQ plus 8ISO. (B) Densitometric analyses of the immunoreactivities shown in the previous panel ($^*p < 0.05$, $^{**}p < 0.0005$). (C) Representative Western blot analyses of CHOP, p38, p25, cdk-3a and cdk-3b, pGC38-3a and pGC38-3b, (SAPK)/JNK and p(SAPK)/JNK, and PP-2A in brain hippocampus homogenates from mice infused with 8ISO, SQ29,548 (SQ), SQ plus 8ISO or control (CTR). (D) Representative images of immunohistochemistry analyses for soluble total tau (HT-7) and phosphorylated tau at residues S202/T205 (AT8), T231/S235 (AT180), T181 (AT270), and MCL-1 in brain sections of the same mice (scale bars are 500 μ m for the upper panel and 50 μ m for all the lower panels). (E) Densitometric analyses of the immunoreactivities shown in panel C ($^*p < 0.005$, $^{***}p < 0.00001$). Results are mean \pm SEM. Abbreviations: 3xTg, triple transgenic; 8-iso, 8-isoprostane; aCSF, artificial cerebrospinal fluid; SEM, standard error of the mean. (For interpretation of the references to color in this figure, the reader is referred to the web version of this article.)


PubPeer

- Платформа за научну дискусију и перманентну рецензију
- Коментари се објављују анонимно
- Коментари се модерирају
- Могу се коментарисати само чланци који имају DOI
- Коментари се најчешће односе на: материјалне грешке, плагијаризам, манипулације везане за слике и податке
- Додатак за интернет претраживач који омогућава да се успостави веза између чланака у часописима и базама података и *PubPeer*-а

Home / Publications

Data fabrication and other reasons for non-random sampling in 5087 randomised, controlled trials in anaesthetic and general medical journals

Anaesthesia (2017) - 7 Comments
pubmed: 28580651 doi: 10.1111/anae.13938 issn: 1365-2044 issn: 0003-2409

J. B. Carlisle 
Department of Anaesthesia, Peri-operative Medicine and Intensive Care, Torbay Hospital, UK.


#1 Unregistered Submission commented 2 years ago

Some discussion here:

<http://steamtraen.blogspot.fr/2017/06/exploring-john-carlises-bombshell.html>

In my humble and inexpert opinion, the problem of correlations between variables seems quite awkward, as their existence could cause combined p-values to be erroneously extreme, increasing false positives. Evaluation of possible correlations would involve consideration of the precise nature of each variable and the knowledge that doesn't exist.

The problem of multiple comparisons seems to have been controlled by choosing a very small number of means, and by calibrating the method empirically against papers retracted for known data problems: calibration can't really guard against the problem of correlated variables, because there is no way to know the same variables/correlations would occur in different studies.

 report

NCBI Resources How To

PubMed.gov
US National Library of Medicine
National Institutes of Health

PubMed

Advanced

Format: Abstract

Send to

Anaesthesia, 2017 Aug;72(8):944-952. doi: 10.1111/anae.13938. Epub 2017 Jun 4.

7 comments on PubPeer (by: Unregistered Submission, S E McKinney, Jordan Anaya, J. B. Carlisle)


Data fabrication and other reasons for non-random sampling in 5087 randomised, controlled aesthetic and general medical journals.


Information

anaesthesia. 2018]
aesthesia. 2018]

Randomised controlled trials have been retracted after publication because of data fabrication and inadequate ethical approval. Trials have included baseline variables, for instance, age, height or weight. Statistical tests can determine the probability of a difference in means, given their standard deviation and the number of participants in each group. Randomised, controlled trials have been retracted after the data distributions have been calculated as improbable. Most retracted trials have been written by and published by specialist anaesthetic journals. I wanted to explore whether the distribution of baseline data in trials

Anaesthesia
Peri-operative medicine, critical care and pain

 Association of Anaesthetists

Original Article |  Free Access

Data fabrication and other reasons for non-random sampling in 5087 randomised, controlled trials in anaesthetic and general medical journals

J. B. Carlisle 

First published: 04 June 2017 | <https://doi.org/10.1111/anae.13938> |

7 comments on PubPeer (by: Unregistered Submission, S E McKinney, Jordan Anaya, J. B. Carlisle)

Cited by: 38

This article is accompanied by an editorial by Loadsman and McCulloch, Anaesthesia 2017; 72: [931-5](https://doi.org/10.1111/anae.13938). You can respond to this article at <http://www.anaesthesiacorrespondence.com>

Broken windows, threats, and detention: Is whistleblowing worth it?

with 3 comments

Several years ago, a UK academic living in Thailand for decades decided to expose the fact that a Thai official had plagiarized his PhD thesis. And he's paid the price. Last year, [Wyn Ellis](#) was held in a Thai airport for five days, as officials claimed he was a "danger to Thai society." As some new developments have emerged in the case, Ellis ponders the after-effects of his actions.



Wyn Ellis

This month marks the 4th anniversary of the very public revocation by Chulalongkorn University of the PhD degree of Supachai Lorlowhakarn, the former director of Thailand's National Innovation Agency (NIA), for ethical violations, and plagiarism of his thesis.

For me, as the [original whistleblower](#) who first alerted authorities to the problems with Lorlowhakarn's PhD thesis, the knowledge that justice was eventually served is far from cause for celebration. Indeed, the Byzantine twists and turns, the lawsuits, surveillance, physical attacks, and even death threats over the past nine years have — without a doubt — taken their toll on my family and I, and should serve as a salutary lesson to anyone harboring naive notions of civic duty. This was certainly my own motivation back then, as an advocate and passionate supporter of Thai science and innovation.

Here are some of the threats I encountered: Listening to a surreal, disembodied voice on the line, yet again informing me of my own address, and how he intends to abduct and kill my family and myself; the shock of a [large rock smashed into my car window](#) on two occasions as my wife and I drove to court hearings. I experienced repeated 'investigations' of my tax and immigration status; attempts to have me kicked out of my job, my PhD studies, even my own adopted country. And of course, the nine lawsuits and police reports, which could have landed me in a Thai prison for years. Looking back at such systemic and long-term intimidation, it seems incredible that anyone would continue to pursue such a cause, given the very real prospect of rocks being replaced by bullets. The pressure cost Erika Fry, the Bangkok Post investigative journalist who [famously broke the story in 2009](#), her job; facing criminal defamation charges while those against her employer were dropped, she [jumped bail and returned home to the USA](#).

Would I do it again? Absolutely. My wife, who is Thai, and was formerly a lecturer and researcher in agriculture until her retirement, is possibly even more passionate than I in her advocacy for academic integrity and ethics in Thai science and education. Without her constant support and strength, we would never have accomplished the feat of prevailing in nine legal cases against such a well-connected and resourceful adversary, with everything to lose.

After court verdict, BMJ retracts 26-year-old paper

with 5 comments

Today, *The BMJ* retracted a [1989 paper about the role of breastfeeding and formula](#) in infant eczema — 20 years after the data were called into question by a university report.

However, the report was kept secret — due, by some accounts, to alleged threats of a lawsuit. That is, until this year, when author Ranjit Kumar Chandra — who once dubbed himself the "[father of nutritional immunology](#)" — lost a [\\$132 million libel case](#). That case, against the Canadian Broadcasting Company (CBC) for airing a three-part documentary series on allegations of fraud against Chandra, pushed the report by his former employer Memorial University of Newfoundland into the public domain.

At 26 years, the *BMJ* retraction is a runner up for the longest amount of time a journal has taken to retract a paper. (We know of another retraction that was [27 years in the making](#), and a scientist who [requested the retraction](#) of some passages of a 1955 article in 2007, after the article [became fodder for creationists](#).)

Here's the first part of the [retraction note](#):

“ On 28 October 2015, *The BMJ* retracted this article, published in 1989: Chandra RK, Puri S, Hamed A. Influence of maternal diet during lactation and use of formula feeds on development of atopic eczema in high risk infants. *BMJ* 1989;299:228–30.

The BMJ has retracted the article after receiving a copy of an inquiry into the research of R K Chandra, which was conducted by the Memorial University of Newfoundland and completed in August 1995. The university did not publish the inquiry report at the time. Nor did it notify the editors of journals that had published articles by Chandra that were considered in the report. The *BMJ* obtained a copy of the report when it came into the public domain as a result of Chandra taking and losing a legal action against the Canadian Broadcasting Corporation (CBC), which aired television programmes about Chandra in 2006.

The note includes quotes from the university report:

“ The inquiring committee experienced great difficulty with its work, but its final conclusion was that “scientific misconduct has been committed by Dr Chandra.”

It looked at three studies and found that:

“absolutely no raw data (or files) of any kind were exhibited”



For Better Science

SCIENCE JOURNALISM BY LEONID SCHNEIDER. ON RESEARCH INTEGRITY AND ACADEMIC PUBLISHING IN LIFE SCIENCES AND BIOMEDICINE

[ABOUT ME AND CONTACT](#) [DONATE, OR ENGAGE MY SERVICES!](#) [COMMENTS POLICY](#) [REFERENCES TO MY WORK](#)

MACCHIARINI'S TRACHEA TRANSPLANT PATIENTS: THE FULL LIST



<https://forbetterscience.com>

TheScientist

EXPLORING LIFE, INSPIRING INNOVATION

[NEWS & OPINION](#)

[MAGAZINE](#)

[SUPPORT](#)

[Home](#) / [News & Opinion](#)

Eye for Manipulation: A Profile of Elisabeth Bik

The microbiologist has turned her attention full-time to unearthing problematic figures in papers—for free.

May 7, 2019

ADAM MARCUS, IVAN ORANSKY, RETRACTION WATCH



Elisabeth Bik describes herself as a "super-introvert," the kind of person prone to weeping in closets after prolonged exposure to other people.

ABOVE: ELIZABETH BIK

That's not a hypothetical, either.

But Bik, a microbiologist by training, has managed to carve out a niche for herself in science—one that doesn't require her to interact much with other people and is perfectly suited to someone whose idea of a good time is spending 12 solid hours on a weekend scrutinizing images for signs of manipulation.

What started as a hobby has become a passion. Bik estimates that she has spent roughly 5,000 hours examining papers over the past five years. In the process, she estimates, she has identified in the neighborhood of 2,000 articles with problematic images. In 2016, she and two other researchers, Ferric Fang and Arturo Casadevall, published an [article in *mBio*](#) reporting on 784 papers—of more than 20,000 screened—with evidence of inappropriately manipulated Western blots. Her work has prompted dozens of retractions.

Now, after years of having day jobs in academia and biotech, Bik has decided to devote herself full time to investigating image manipulation—and to do it all as an unpaid volunteer.

Casadevall, a microbiologist and immunologist at the Johns Hopkins Bloomberg School of Public Health, calls Bik "clearly gifted in her ability to spot problems with figures. I had no idea how to look at figures to spot duplications or cropping problems and working with Elisabeth was an education for me."



Питања

biblioteka@itn.sanu.ac.rs